

- Faculté des lettres et sciences humaines
- www.unine.ch/lettres

## Séminaire II : Problèmes de métaéthique : le rapport entre nature et morale (2PH2154)

Filières concernées	Nombre d'heures	Validation	Crédits ECTS
<b>Pilier principal M A - philosophie</b>	<b>Séminaire: 2 ph</b>	Voir ci-dessous	5
<b>Pilier secondaire M A - philosophie</b>	<b>Séminaire: 2 ph</b>	Voir ci-dessous	5

ph=période hebdomadaire, pg=période globale, j=jour, dj=demi-jour, h=heure, min=minute

### Période d'enseignement:

- Semestre Printemps

### Equipe enseignante

Judith Würgler  
Assistante-doctorante à la chaire de philosophie générale  
Bureau 2.E.44  
judith.wurgler@unine.ch

### Contenu

L'« erreur naturaliste » caractérise le fait d'opérer dans un raisonnement une transition illégitime entre le domaine de « l'être » (descriptif) et le domaine du « devoir-être » (normatif). Cette accusation vise toutes les doctrines morales qui prétendent pouvoir tirer des conclusions morales sur la base de la connaissance de la nature.

Un exemple typique de théorie visée par l'accusation est la morale évolutionniste (de Spencer, par exemple). Selon cette doctrine, en effet, le fait que l'évolution sélectionne les plus forts et élimine les plus faibles implique que les plus forts n'ont aucun devoir moral envers les plus faibles.

On peut aussi trouver des raisonnements fallacieux de ce type dans des propos plus ordinaires: par exemple, lorsque l'homosexualité est qualifiée d'immorale car contre-nature, ou que la consommation de viande est considérée comme moralement acceptable parce que naturelle pour l'homme.

Dans le séminaire, nous allons étudier les différents niveaux auxquels peut être défendue l'accusation d'« erreur naturaliste ».

- 1) Le niveau logique
- 2) Le niveau sémantique
- 3) Le niveau ontologique et/ou épistémique

Nous étudierons plusieurs textes qui soutiennent ou critiquent l'accusation d'erreur naturaliste à l'un ou l'autre des niveaux mentionnés.

### Forme de l'évaluation

L'évaluation est établie sur la base d'une présentation orale durant le semestre, de la rédaction d'un travail écrit, ainsi que d'un examen oral à la fin du semestre. La participation au séminaire est également considérée dans la note finale. Les détails de l'évaluation seront fournis en début de semestre.

Les examens écrits doivent être rendus au maximum trois semaines après la présentation orale individuelle. En cas de demande de corrections par l'enseignante, celles-ci doivent être faites dans les deux semaines qui suivent la demande. Tout retard sera sanctionné par un abaissement de la note et un retard de plus de deux semaines donnera lieu à un échec.

Si l'étudiant-e ne se présente pas aux examens oraux, il/elle sera considéré en échec en l'absence de justificatif approprié.

### Documentation

BOYD Richard N., "How to be A Moral Realist", in SAYRE-McCORD Geoffrey (Eds.), Essays on Moral Realism, Cornell University Press, London, 1988, pp. 181-228.

FOOT Philippa, Natural Goodness, Clarendon Press, Oxford, 2001, chap. 2-4.

FRANKENA W. K., "The Naturalistic Fallacy", Mind, vol. 48., n°192, 1939, pp. 464-477.

GARDIES Jean-Louis, L'Erreur de Hume, PUF, Paris, 1987.

- Faculté des lettres et sciences humaines
- [www.unine.ch/lettres](http://www.unine.ch/lettres)

## **Séminaire II : Problèmes de métaéthique : le rapport entre nature et morale (2PH2154)**

GARDIES Jean-Louis, Essais sur les fondements a priori de la rationalité morale et juridique, Librairie générale de droit et de jurisprudence, Paris, 1972.

GAUTHIER David P., "Moore's Naturalistic Fallacy", *American Philosophical Quarterly*, vol.4, n°4, 1967, pp. 315-320.

HORGAN Terence and TIMMONS Mark, "Troubles for New Wave Moral Semantics; The 'Open Question Argument' Revived", in *Philosophical Papers*, vol. XXI, n°3, 1992, pp. 153-175.

HUME David, *A Treatise of Human Nature*, Clarendon Press, Oxford, 1980, book 1. III. xiv et 3, I, i et ii.

MILLER Alexander, "Moral Supervenience: a Defense of Blackburn's Argument", in *Dialectica*, vol. 71., n°4, 2017, pp. 581-601.

OGIEN Ruwen, « Le Rasoir de Kant », dans *Philosophiques*, vol. 28. , n°1, 2001, pp. 9-25.

PARFIT Derek, "The Triviality Objection", *On What Matters*, vol. 2, Oxford University Press, Oxford, 2011, chap. 26.

PRIOR Arthur N., "The Autonomy of Ethics", *Australian Journal of Philosophy*, 1960, vol. 38, n°3, 1960, pp. 199-206.

PRIOR Arthur N., *Logic and the Basis of Ethics*, Clarendon Press, Oxford, 1949, pp. vii-12.

RAILTON Peter, « Le Réalisme moral », dans *Les ateliers de l'éthique*, vol. 11., n°2-3, 2016, pp. 171-212.

STREET Sharon, "A Darwinian Dilemma for Realist Theories of Values", *Philosophical Studies*, vol. 127, n°1, 2006, pp. 109-166.

### **Objectifs d'apprentissage**

Au terme de la formation l'étudiant-e doit être capable de :

- Rédiger un texte critique concernant l'un des arguments étudiés
- Définir les concepts centraux de la métaéthique
- Etablir une bibliographie pertinente pour le travail écrit attribué
- Expliquer les variantes (logique, sémantique, ontologique, ...) du passage fallacieux de l'être au devoir-être
- Critiquer les arguments étudiés en imaginant des objections durant les présentations orales
- Discuter les principaux arguments en faveur ou défaveur de la posture naturaliste en éthique
- Présenter oralement un texte de manière à ce que les collègues puissent comprendre le contenu et la portée de la thèse défendue dans le texte